

Rīgas domes priekšsēdētājam
Nilam Ušakova k-gam
Rātslaukums 1, LV-1539

Rīgas domes
Mājokļu un vides departamenta
Anatolijam Aļeksejenko k-gam
Brīvības iela 49/53, LV-1010

***Par nelikumībām Iepirkuma Nr. RD DMV 2013/29
organizēšanā un iepirkuma atcelšanu***

Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Iepirkumu komisija tās priekšsēdētāja Askolda Kļaviņa personā (turpmāk tekstā - Komisija) 16.04.2013. ir apstiprinājusi un izsludinājusi Iepirkumu "Izsaukumu pieņemšana par bezpalīdzīgā stāvoklī nonākušiem, negadījumos cietušiem un klaiņojošiem vai bez saimnieka palikušiem dzīvniekiem, klaiņojošo un bezsaimnieka dzīvnieku uzturēšana un veterinārmedicīniskās palīdzības sniegšana Rīgas pilsētas apmaksātā dzīvnieku patversmē" identifikācijas Nr. RD DMV 2013/29 (turpmāk tekstā – Nolikums).

Iepazīstoties ar Nolikuma un tā pielikumu saturu, esam konstatējuši, ka nolikums sagatavots klaji ignorējot spēkā esošās tiesību normas, pašvaldības intereses un labas pārvaldības principus. Iepirkuma nolikumā minētās prasības liecina par to, ka nolikums visticamāk sagatavots kāda konkrēta pretendenta interesēs, turklāt izvirzītas tādas nepamatotas kvalifikācijas prasības, kas neļauj pašreizējam pakalpojumu sniedzējam – biedrībai "Dzīvnieku pansiona Ulubele" (turpmāk tekstā – Ulubele) kvalificēties kā pretendentam. Nolikumā esam konstatējuši zemāk izklāstītās, nepamatotās prasības.

(1) Nolikuma 7.punktā kā piedāvājuma izvēles kritērijs paredzēts ***piedāvājums ar viszemāko cenu***. Šāds kritērijs ir pilnīgi neatbilstošs konkrētajam pakalpojumam, kas ir viens no veselības un sociālās aprūpes pakalpojumiem (CPC kods 93, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma pielikumam Nr.2). Ņemot vērā attiecīgā publiskā pakalpojuma sniegšanas rakstura sabiedrisko sensitivitāti – jo uzvara iepirkuma konkursā paredz darbošanos, palīdzības sniegšanu nelaimē nokļuvušiem dzīvniekiem. Šādu pakalpojumu neefektīva, nekvalitatīva sniegšana, bez darbības efektivitātes izvērtējuma, ir apšaubāmi, ka tā atbilst pastāvošajām sabiedrības morāles vērtībām un tiesību aktiem dzīvnieku aizsardzības jomā. Pie tam, mūsdiā, ir turpināma 2010.gada sākumā Rīgas Domes uzsāktā pozitīvā prakse attiecībā uz Rīgas pilsētas dzīvnieku patversmes apsaimniekošanu un klaiņojošo dzīvnieku populācijas kontroli pilsētā, kas tika pamatota ar koncepcijas maiņu šajā jomā, t.i. – ka tiek pārtraukta nekausēdīga naudas līdzekļu apguve pilsētas patversmē, bet patversmes darbs tiek orientēts uz maksimāli iespējamu palīdzības sniegšanu nelaimē nonākušiem dzīvniekiem.

Attiecībā uz šādiem pakalpojumiem to cena nevar būt vienīgais kritērijs saskaņā, ar kuru tiek izvēlēts atbilstošākais piedāvājums. Nolikums nesatur citas prasības, saskaņā ar kurām pasūtītājs varētu pārliecināties par pretendenta sniegto pakalpojumu kvalitāti un to, vai sniegtie pakalpojumi atbilst dzīvnieku labturības principiem. Piemēram, pasūtītājs varētu vērtēt to, vai pretendenta darbībā pēdējo trīs gadu laikā nav konstatēti profesionāla rakstura pārkāpumi, piemēram, dzīvnieku labturības prasību uzraugošās institūcijas Pārtikas un veterinārā dienesta veikto pārbaūžu pretendenta darbībā (patversmē) vērtējumi (A, B, C kategorijās) taču Nolikumā šādas prasības nav.

(2) Nolikuma pielikumā Nr.2 Pieteikuma / tehniskā / finanšu piedāvājuma forma 5.sadaļā (Plānotie izdevumi mēnesī) nenumurētā rindkopā (Nolikuma 10.lpp) paredzēts, ka *Prendents*

nevienā izdevumu pozīcijā nedrīkst norādīt vērtību “0”, kā arī **nav atļauta izmaksu segšana par Pretendenta līdzekļiem**. Tai pat laikā Nolikuma nodaļā Pakalpojuma raksturojums noteikts, ka dzīvniekiem jāveic „*nepieciešamās veterinārmedicīniskās manipulācijas*” un „*Akūtos gadījumos dzīvniekiem operatīvi jāsniedz veterinārmedicīniskā palīdzība pēc vajadzības jebkurā diennakts laikā*”. Papildus šim iepirkuma priekšmeta 3.6 punkts paredz, ka pretendents jāveic „*patversmei piegādāto dzīvnieku aprūpe, arī veterinārmedicīniskā aprūpe, sniedzot dzīvniekiem nepieciešamo medicīnisko palīdzību (traumu, savainojumu, sakodumu, asiņošanas, akūtu saslīmšanu un citu veselībai bīstamu traucējumu gadījumos)*”.

Šādas prasības ir klajā pretrunā ar iepirkumā izvēlēto izvēles kritēriju – viszemākā cena. Pasūtītāja un publisko iepirkumu mērķis ir nodrošināt pašvaldības līdzekļu efektīvu izmantošanu (Publisko iepirkumu likuma 2.panta 3.daļa), un neviens normatīvais akts neparedz aizliegumu pretendentiem daļu no izmaksām segt no saviem līdzekļiem.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 7.pantā nostiprināto tiesiskuma principu iestādes rīcībai jābilst tiesību normām. Saskaņā ar šo principu iestāde ir tiesīga rīkoties tikai tiesību normās noteikto pilnvaru ietvaros. Ja nav tādas tiesību normas, kas aizliegtu pretendentiem segt pakalpojuma izmaksas no saviem līdzekļiem, tad iestāde – konkrētajā gadījumā Komisija, nav tiesīga izvirzīt iepirkuma nolikumā šādu prasību, it sevišķi, ja prasība ir pretrunā ar publisko iepirkumu mērķi.

Turklāt šādas prasības iekļaušana tehniskās/finanšu piedāvājuma formā, nevis pašā Nolikuma tekstā, ir neloģiska un tā liecina par iespējamu mērķi “noslēpt” šādu Komisijas prasību. Bez tam Komisijai ir zināms, ka Ulubele piesaista ziedojumus, kas palīdz daļu no dzīvnieku kvalitatīvas aprūpes izmaksām segt par Ulubeles līdzekļiem, tādējādi samazinot pasūtītāja izmaksas, tādēļ šādas prasības iekļaušana Nolikumā nepārprotami ir vērsta uz to, lai turpmāk izbeigtu šādu pasūtītāja interesēm atbilstošu praksi un nevajadzīgi palielinātu pasūtītāja izmaksas.

(3) Aizliegums segt daļu izmaksas no Pretendenta līdzekļiem kontekstā ar vērtēšanas kritēriju „zemākā cena” un citām Nolikuma prasībām, rada situāciju, kad Rīgas domes dzīvnieku patversmes darbībā tiek ignorētas Dzīvnieku aizsardzības likuma prasības. Minētā likuma preambulā noteikts, ka **cilvēces ētiskais pienākums ir nodrošināt visu sugu dzīvnieku labturību un aizsardzību**, jo katrs īpatnis pats par sevi ir vērtība. Cilvēkam ir morāls pienākums cienīt jebkuru radību, izturēties pret dzīvniekiem ar iejutīgu sapratni un tos aizsargāt. **Neviens nav atļauts bez pamatota iemesla nogalināt dzīvnieku**, nodarīt tam sāpes, radīt ciešanas vai citādi kaitēt. Taču saskaņā ar Nolikuma pielikumu Nr.1 – Tehnikā specifikācija 2.sadaļu (Pakalpojuma raksturojums), katru dzīvnieku, kas uzturas patversmē, kuram 14 dienu laikā nav atrasts jauns saimnieks, ir jāeitānazē (nenumurētā 7.rindkopa). Faktiski dzīvnieku nogalināšana tiek pamatota ar to, ka pašvaldībai trūkst finansiālo līdzekļu, lai turpinātu dzīvnieku uzturēšanu. Minētā likuma 5.panta trešajā daļā likums sniedz priekšrakstu, kā jārīkojas ar bezsamnieka dzīvnieku, turklāt rīcības modeļi norādīti prioritārā secībā. Vispirms dzīvnieks nododams patversmei un tikai kā galējs līdzeklis ir dzīvnieka nogalināšana (eitanāzija). Situācijā, kad iespējams dzīvnieku nodot privātai patversmei, nav pieļaujama dzīvnieka nogalināšana.

Piesaistot ziedojumus dzīvnieku kvalitatīvai aprūpei un ārstēšanai, Ulubele patversmē ir radījusi iespēju rīkoties saskaņā ar Dzīvnieku aizsardzības likuma preambulu un mērķiem, saskaņā ar augstākajiem dzīvnieku labturības standartiem. Pastāvot šādai kārtībai, Ulubele nodrošina pasūtītājam finanšu līdzekļu ietaupīšanu, jo nav nepieciešams veikt eitanāziju un segt ar to saistītās izmaksas. Jaunā iepirkuma noteikumi, kas paredz pretendenta izvēli pēc zemākās cenas un aizliedz izmaksu segšanu no Pretendenta līdzekļiem, faktiski nepieļauj šādu patversmes praksi. Proti, parasti patversmē nonākušiem dzīvniekiem papildus veterinārmedicīniskā palīdzība ir nepieciešama pirmo 14 dienu laikā (operācijas savainojumu gadījumā, papildu analīzes,

medikamenti, sistēmas novārgušiem dzīvniekiem vai pie infekciju saslimšanām). Liedzot pretendētājam piesaistīt ziedojumus dzīvnieku kvalitatīvākai veterinārmedicīniskai aprūpei šo pirmo 14 dienu laikā, ievērojami tiek palielināts dzīvnieku mirstības risks vai, nepieļaujot dzīvnieku mocīšanu, nepieciešamība pēc dzīvnieku eitanāzijas. Vienīgais pretendenta vērtējums „zemākā cena par pakalpojumu” papildus nosakot, ka nav atļauta izmaksu segšana par pretendenta līdzekļiem, praktiski nozīmē atkal Rīgas pilsētas dzīvnieku patversmī pārvērst par dzīvnieku nekvalitatīvas aprūpes un likvidācijas vietu. Nav saprotama šāda Komisijas rīcības motivācija. Vai tāds varētu būt pasūtītāja - Rīgas Domes mērķis?

(4) Nolikuma 4.1.6. punkta otrajā rindkopā (bez numerācijas) ir noteikts, ka *Pretendentam ir jābūt vismaz viena gada pieredzei veterinārmedicīnisko pakalpojumu sniegšanā*. Šī ir jauna nepamatota prasība, kas ievērojami samazina potenciālo pretendentu skaitu, un pavisam noteikti neļauj Ulubelei kvalificēties iepirkumam. Pēc publiski pieejamās informācijas Ulubele patstāvīgi sniedz veterinārmedicīniskos pakalpojumus tikai kopš 2012.gada augusta mēneša, un līdz tam minētie pakalpojumi tika nodrošināti sadarbībā ar citiem šo pakalpojumu sniedzējiem. Nav saprotams, kādēļ Nolikumā jāizvirza prasība, ka pašam pretendētājam ir jānodrošina veterinārmedicīniskais pakalpojums, tā vietā, lai tā sniegšanai varētu piesaistīt apakšuzņēmēju. Vienīgais izskaidrojums šādas jaunas prasības iekļaušanai Nolikumā ir ļaunprātīga un prettiesiska dienesta stāvokļa izmantošana, lai kropļotu konkurenci un nepieļautu Ulubeles un, iespējams, kāda cita pretendenta piedalīšanos iepirkumā. Šādas prasības iekļaušana Nolikumā ir pretrunā ar Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2. un 3.daļu.

(5) Nolikuma pielikumā Nr.1 (Tehniskā specifikācija) 2.sadaļā (Pakalpojuma raksturojums) nenumurētā rindkopā (Nolikuma 7.lpp, otrā rindkopa no augšas; skat. arī pielikuma Nr.2 3.4.punktu) noteikts, ka *Pakalpojumu sniedzējam paredzēts administrēt un paildināt Rīgas pilsētas dzīvnieku patversmes elektronisko mājas lapu, iekļaujot aktuālo informāciju par patversmē ievietotajiem dzīvniekiem veco vai jauno saimnieku operatīvai meklēšanai*. Cik zināms, tad šobrīd šāda mājas lapa nav publiski pieejama, tādēļ pretendentiem nav iespējas saprast, kādas prasības pretendentiem tiek izvirzītas un ar kādām iespējamām izmaksām būtu jāērķinās.

Aizdomas par iepirkuma organizēšanu kāda konkrēta pretendenta interesēs pastiprina fakts, ka Ulubele, kas šobrīd jau trešo gadu nodrošina Rīgas pilsētas dzīvnieku patversmē darbību, par jaunizsludināto iepirkumu nemaz netika informēta. Tādējādi Ulubele viegli varēja neievērot Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta mājaslapā Komisijas ievietoto paziņojumu par iepirkumu uz 4 gadiem ar mininālo piedāvājumu iesniegšanas termiņu – 10 dienas. Bez tam paziņojums par iepirkumu nav ievietots sadaļā – Iepirkumi par B daļas pakalpojumiem, jo iepirkuma priekšmets atbilst tieši šai sadaļai, bet gan citā sadaļā – Pakalpojumu, piegāžu un būvdarbu iepirkumi. Uzskatām, ka šāda iepirkuma sagatavošana un izsludināšana būtu jāveic pārdomāti, atklāti un konsultējoties ar līdzšinējiem un potenciālajiem sadarbības partneriem.

Ņemot vērā visu augstāk minēto, to, ka iepirkuma Nolikums izstrādāts pretēji Rīgas domes interesēm un spēkā esošajām tiesību normām, to, ka šāda iepirkuma realizēšana nevar nodrošināt brīvu konkurenci starp pretendentiem, kā arī nevar nodrošināt pasūtītāju ar kvalitatīvāko pakalpojumu par iespējami zemāko cenu, lūdzam atcelt Komisijas steigā sagatavoto un izsludināto iepirkumu.

Patiesā cieņā,
Biedrība „Dzīvnieku pansija Ulubele”
Rīgā, 2013.gada 26.aprīlī.